

# Mer cirkulär upphandling - en vägledning utifrån AMA- koder

Vägledning

Version 1 – 5 maj 2026





# Innehåll

Introduktion.....	3
Utvecklingsarbeten för att främja cirkulär masshantering.....	4
Förklaring till vägledning.....	5
Beskrivning av AMA-koder.....	6-17





# Introduktion

## Vägledningens innehåll

Detta dokument ger beställare av anläggningsprojekt en tydlig bild av de hinder som bygg- och anläggningsbranschen i dag möter i arbetet med att uppnå en mer cirkulär masshantering.

Dokumentet redogör även för konkreta lösningsförslag och angreppssätt för att hantera och motverka dessa hinder.

## Målgrupp

Dokumentet riktar sig till offentliga och privata beställare av bygg- och anläggningsprojekt som söker stöd i att formulera tydliga och ändamålsenliga krav på cirkulär masshantering. Det kan även användas som ett verktyg för att granska och vidareutveckla befintlig kravställning inför upphandlingar samt inom interna processer, i syfte att stärka förutsättningarna för att kommande projekt ska uppnå en mer cirkulär masshantering.

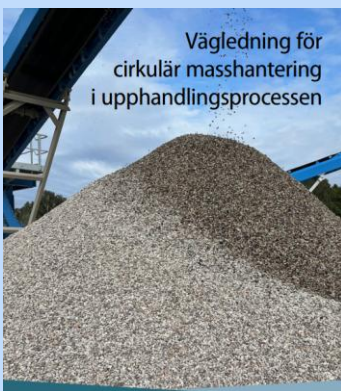
## Syfte

Vägledningens övergripande syfte är att fungera som ett stöd för offentliga och privata beställare i arbetet med att främja cirkulär masshantering i framtida anläggningsprojekt. Dokumentet syftar till att underlätta en mer strukturerad och konsekvent kravställning som bidrar till ökad cirkularitet genom hela projektprocessen.

Vägledningen kan även användas analytiskt för att belysa varför nuvarande projekt inte har uppnått en högre grad av cirkulär masshantering, genom att synliggöra konsekvenser av exempelvis bristande informationsunderlag, otydliga krav eller otillräcklig uppföljning.



# Utvecklingsarbeten för att främja cirkulär masshantering



- **Vägledning för cirkulär masshantering i upphandlingsprocessen** - Dokumentet är en vägledning som visar hur offentliga beställare kan utforma upphandlingar för att främja cirkulär masshantering i bygg- och anläggningsprojekt. Den beskriver hur krav, incitament och uppföljning i upphandlingsprocessens olika skeden kan bidra till minskat klimatavtryck och mer resurseffektiv användning av massor.



- **Cirkulär masshantering i anläggningsbyggandet** - Dokumentet är en vägledning som ger konkreta, praktiskt genomförbara rekommendationer för att främja cirkulär masshantering och minska klimatavtrycket i anläggningsprojekt. Det riktar sig till hela värdekedjan – från tidig planering till genomförande – och betonar vikten av samverkan och resurseffektiv materialanvändning. Guiden är framtagen inom Klimatarena Stockholm, i linje med Stockholms läns strategi för masshantering.

- **Mer cirkulär upphandling - en vägledning utifrån AMA-koder (detta dokument)** - Denna vägledning har tagits fram inom EU-projektet *Klimatarena Stockholm bygger cirkulärt*, där Peab och Swerock i samverkan har utvecklat ett dokument som tydliggör hur beställare kan utforma sina förfrågningsunderlag utifrån AMA-koder för att skapa starkare incitament och bättre förutsättningar för ökad cirkulär masshantering i anläggningsprojekt.

Dokumentet belyser vanliga upphandlingspraxis som i dag kan försvåra cirkulär masshantering och presenterar samtidigt konkreta förslag på hur dessa hinder kan hanteras, genom justerad kravställning och tydligare struktur i upphandlingsprocessen. Dokumentet kompletterar Länsstyrelsen *Vägledning för cirkulär masshantering i upphandlingsprocessen* samt Klimatarena Stockholms guide för *Cirkulär masshantering i anläggningsbyggandet*.



# Förklaring till vägledning

I följande avsnitt finns, för varje ny sida, en beskrivning utifrån AMA-koder, ett kort exempel på problemställning samt ett lösningsförslag.

Mall som framgår på respektive sida:

**Vägledningens utformning**

**AMA-KOD**  
Som berörs

Förklaring till  
AMA-kod

**Problem**  
*Text som beskriver varför cirkulär masshantering inte uppnås i projekt*

**Lösning**  
*Här beskrivs ett lösningsförslag hur man kan agera i sin upphandling – för att främja en reell cirkulär masshantering*



# Allmän information

## AFC.17

### Anmälningar

- Fokus information

Under denna kod och rubrik anges dels de anmälningar som beställaren har gjort eller avser att göra, dels de anmälningar som beställaren överlåter ansvaret på till entreprenören.

## Problem

Anbudsförfrågan saknar information om § 28-anmälan, alternativt är det oklart om anmälan redan har lämnats in av beställaren eller om entreprenören förväntas ansvara för anmälan som ombud för beställaren.

Denna otydlighet innebär en risk för kostnadsökningar i projektet, exempelvis genom stillestånd och väntetider, då handläggningstiden för en anmälan kan uppgå till cirka sex veckor. Det kan även försvåra möjligheten att nyttiggöra överskottsmassor inom eller mellan projekt, eftersom sådan hantering kräver god framförhållning och tydliga förutsättningar i ett tidigt skede.

## Lösning

Beställaren bör tydligt ange i förfrågningsunderlaget om § 28-anmälan har lämnats in eller inte. Om anmälan är inlämnad ska den, inklusive beslut och eventuella försiktighetsmått från tillsynsmyndigheten, bifogas förfrågningsunderlaget.

Det finns tydliga fördelar med att lämna in en § 28-anmälan i ett tidigt skede, även om vissa detaljer såsom transportör, entreprenör och mottagare ännu inte är fastställda. En tidig anmälan möjliggör en tidig dialog med tillsynsmyndigheten, vilket i sin tur skapar bättre förutsättningar för att beakta krav och försiktighetsmått redan vid anbudsgivning. Detta ger även större utrymme för dialog kring riskbedömningar och möjligheten att återanvända massor i högre grad. I § 28-anmälan finns dessutom möjlighet att tydliggöra förutsättningar för cirkulär masshantering även vid hantering av förorenade massor, vilket kan bidra till ökad förutsägbarhet, minskad risk och bättre resursutnyttjande i projektet.

## Allmän information

### AFC.17

#### Anmälningar

- Fokus kvalitet

Under denna kod och rubrik anges dels de anmälningar som beställaren har gjort eller avser att göra, dels de anmälningar som beställaren överlåter ansvaret på till entreprenören.

Vikten av **kvalitet** i den inlämnade §28-anmälan som tillhandahålls av beställaren till entreprenören.

### Problem

Formuleringar i beslutad §28-anmälan så som angivelse av att det är **”rena massor” eller ”jungfruliga massor” ska användas för återfyllning efter åtgärd** kan försvåra möjligheterna att återanvända massor inom projektet eller annat projekt.

Det blir i praktiken svårt att återanvända "tillräckligt rena" massor. Man får en minskad grad av cirkularitet och en ökad mängd massor som skickas till en mottagningsanläggning oavsett föroreningsgrad.

### Lösning

Tillse tydlig information om **återanvändning** i §28-anmälan.

Viktigt att inte detaljstyra hur hanteringen ska gå till väga, utan snarare styra mot en teknisk kravspecifikation och miljöbedömning i det specifika användningsområdet.

# Mängdförteckning

## BBB

### Utförda undersökningar

Under BBB beskrivs förutsättningarna för tekniska egenskaper och föroreningar (Resultatet av beställarens inventeringar och undersökningar redovisas här).

BBB är en överordnad kod och omfattar allt befintligt i området, allt mellan markförhållanden till befintliga byggnader i området.

I exempelvis BBB.115 kan det vara bra att ange kortfattat vilka föroreningar som förekommer och på vilken plats i arbetsområdet, då de ger anbudsgivaren en fingervisning om vad beställaren identifierat inom området och tydligare kalkylförutsättningar för anbudsgivaren.

## Problem

De genomförda utredningarna av massor har i flera fall inte utformats med hänsyn till cirkulär masshantering. Utredningarna har baserats på bristfälliga eller otillräckliga underlag och har i huvudsak resulterat i en förhandsklassificering av massor med fokus på borttransport och omhändertagande vid mottagningsanläggning, snarare än på återanvändning inom eller mellan projekt.

Detta innebär en risk för målkonflikt, där beställaren har en ambition om en cirkulär masshantering men styrt anbudet mot en mer traditionell hantering – att material bortförs. Entreprenören förväntas ofta hantera frågan inom anbudsramen, vilket kan leda till kostnadspress, förseningar och behov av kompletterande åtgärder i senare skeden, såsom ytterligare provtagningar, etablering av upplagsytor och tillhörande anmälningar. Otydliga kalkylförutsättningar medför risk för stora variationer i anbudssummor, då anbudsgivare kan tolka den miljöteknisk undersökningsrapport (MUR) på olika sätt. Detta kan i sin tur leda till skillnader i anbudssummor, ökad risk för ÄTA arbeten, tidsförlängningar samt väsentlig rubbning av kontraktets ekonomiska förutsättningar.

## Lösning

För att möjliggöra en genomtänkt och cirkulär hantering av massor krävs att massorna klassificeras utifrån både miljötekniska och geotekniska egenskaper, med hänsyn till planerad markanvändning, risk för påverkan på omgivningen, massornas innehåll samt deras avsedda användning. Beställaren bör säkerställa att den miljötekniska markundersökningen omfattar det planerade tekniska schaktdjupet, samt att en riskbedömning har tagits fram och tydligt hänvisat till denna i MF/TB.

Beställarens masshanteringsplan bör innehålla en sammanfattning av centrala resultat från MUR och miljöutredningar, inklusive uppmätta föroreningshalter enligt angivna standarder och lakförsök, beskrivning av föroreningars förekomst och utbredning, klassificeringskriterier, tillämpade riktvärden samt förekomst av invasiva arter. Dessa underlag är nödvändiga för att skapa förutsättningar för en resurseffektiv och cirkulär masshantering.

## Mängdförteckning - undersökningar

**BBC**

Att under BBC beskriva behovet av verifierande och/eller kompletterande undersökningar av förutsättningarna, som ska utföras av E, för att möjliggöra användning av massorna.

### Problem

Beställaren delegerar undersökningar till Entreprenören att utföra utredningar i utförandeskedet. Detta innebär en risk för beställaren, då projektet kan fördyras och förlängas om entreprenörens undersökningar exempelvis påvisar större förorenade områden eller högre föroreningshalter än vad som tidigare varit känt.

Avsaknad av, eller bristfälligt genomförda, planerade utredningar i kalkylskedet kan därmed försämra förutsättningarna för en cirkulär masshantering och samtidigt öka risken för spekulativa anbud. Missuppfattning kring anbudet kan medföra att projektet får tidsbrist och massor därmed bortforslas i onödan.

### Lösning

Beställaren bör, om möjligt, utföra provtagning i tidigt skede för att kalkyl och utförande ska bli rättvisande och effektivt.

Tillse en tydlig beskrivning över vilka undersökningar/utredningar som eventuellt behöver utföras av entreprenören för att säkerställa en cirkulär masshantering.

Genom tydligare underlag får man en bättre grund för planering och beställaren kan, i högre grad, säkerställa att massor återanvänds.

# Miljöteknisk undersökning (MUR)

## - Felaktiga formuleringar

### BBB / BBC /Alternativt MUR

Beställaren anger formuleringen "sulfidhaltiga massor" / "sulfidlera" / "sulfidjord" utan att ange halter eller bedömningsgrunder.

Ofta kan denna text komma in på flera olika ställen i förfrågningsunderlaget, exempelvis i BBB, BBC eller i MUR.

## Problem

Oklar/otydlig bedömning. Det kan leda till tvister i projektet om det inte tydligt framgår förekomst, halter och mängd under relevanta koder där det ska prissättas.

Att endast ange att massorna är sulfidhaltiga är inte direkt kalkylerbart och stora prisskillnader mellan entreprenörers tolkning kan medföra svårigheter för beställaren i en anbudsutvärdering. Detta kan resultera i en osäkerhet för entreprenören som också kan leda till konflikter mellan beställare och entreprenör.

Bedömningen att jord/berg är sulfidhaltigt baseras ibland på t.ex. beställarens kännedom om förekomst i området från tidigare projekt och/eller SGUs jordartskarta. SGUs jordartskarta bör ej ses som tillförlitligt underlag för kontraktshandling.

## Lösning

Sulfid är i sig inte en förorening, men massor som innehåller sulfider kan medföra negativa miljökonsekvenser om de hanteras felaktigt, beroende på halter och övriga egenskaper. I vissa fall kan efterbehandling och skyddsåtgärder krävas. För att mottagningsanläggningar ska kunna ta emot massor som Fall B behöver de ta del av relevanta analysresultat.

Det krävs en tydlig redovisning av hur bedömningen att massorna är sulfidhaltiga har genomförts. Om provtagning har utförts ska metodik, omfattning och uppmätta sulfidhalter redovisas. Om provtagning inte har genomförts inför projektstart ska detta planeras för och anges under **BBC**. För att avgöra lämplig vidare hantering behöver även andra parametrar än sulfid analyseras, i enlighet med exempelvis Trafikverkets rapport Effektiv bedömning och hantering av sulfidjordar. Utöver förekomst av sulfider ska det även bedömas om massorna innehåller andra föroreningar som påverkar omhändertagandet. Denna samlade bedömning bör ingå i projektets masshanteringsplan för att säkerställa en korrekt och resurseffektiv hantering.

BCD  
BCD.1

I **BCD.1** anges kravställning för ytor inom arbetsområdet som ska användas för tillfällig uppläggning av förorenade massor. Syftet med den tillfälliga uppläggningsen kan vara för klassificering men även för sortering eller annan efterbehandlingsåtgärd.

Förutsättningarna för anläggandet av denna yta kan/behöver specificeras i andra koder (t.e.x **CBB.612** - ange om ytan behöver avskärmande diken osv).

## Mängdförteckning - tillfällig uppläggning av avfall, tillfällig uppläggning av förorenade massor

### Problem

Beställaren anger i sin kravställning att arbetsområdet ska kunna användas för **tillfällig uppläggning av förorenade massor**, men arbetsområdet har i praktiken **inte tillräcklig fysisk kapacitet** för att möjliggöra detta. Detta innebär en risk för tidsförskjutningar och kostnadsökningar, eftersom entreprenören kan ha planerat för lokal hantering men i stället tvingas transportera massorna till extern mottagningsanläggning.

Men även de tekniska förutsättningarna för möjlighet till tillfällig uppläggning är ofta inte utredd och detta innebär en osäkerhet för entreprenadens möjlighet till ”säker schakt”.

### Lösning

**Ytan för tillfällig uppläggning av massor bör utredas i ett tidigt skede och redovisas före anbudsförfrågan.** Den tillgängliga ytan och avsedd plats för hantering och lagring ska tydligt anges på ritning. Detta ger entreprenören möjlighet att **bedöma förutsättningarna i anbudet** samt att ha ett projekterat underlag att utgå från vid etablering och genomförande.

Ytan som anges behöver beakta betryggande säkerhet mot ras, skred eller annan form av markbrott. Vilket innebär att man anger vad marken tål för belastning och restriktion under aktuell kod för respektive produktionsresultat.

# Miljöteknisk undersökning (MUR)

- föroreningshalter

CBB

Beskriva krav och förutsättningar för schaktarbeten i jord som ska utföras av entreprenören.

## Problem

Förutsättningarna för återanvändning av massor (Fall A) är bristfälligt beskrivna. Klassificering och kravställning baseras i huvudsak på föroreningshalter utifrån ett avfallsperspektiv (exempelvis MRR och KM), utan att beakta massornas potentiella användbarhet i ett cirkulärt sammanhang.

Beställaren har därutöver inte upprättat en masshanteringsplan som ger tillräcklig vägledning och styrning för anbudsskede och produktion.

Otydliga och ofullständiga beskrivningar ökar risken för spekulativa anbud, vilket i praktiken kan leda till att massor i onödan transporteras till deponi i stället för att återanvändas.

## Lösning

Miljötekniska markundersökningar bör **genomföras ned till det planerade tekniska schaktdjupet**, så att en samlad och tillförlitlig kunskap om verksamhetsområdet erhålls.

Beställaren bör säkerställa att **krav för avsedd användning av massor** (exempelvis fyllning och bärlager) anges under materialkrav i **AMA-koderna CE och DC**, anpassat efter platsspecifika förutsättningar. Massor som inte är lämpliga för återanvändning ska i stället redovisas under relevanta koder i förfrågningsunderlaget (**Fall B**).

Ett sådant arbetssätt skapar **goda förutsättningar för återanvändning av massor**, med hänsyn till både miljöegenskaper och byggbarhet.

# Mängdförteckning

- upplagsplats

CBB

Beskriva krav och förutsättningar för schaktarbeten i jord som ska utföras av entreprenören.

## Problem

**Exempel på formulering i anbudsförfrågan:** ”Schaktmassor får inte mellanlagras inom arbetsområdet.”

En sådan formulering begränsar möjligheterna att ta tillvara och återanvända användbara massor inom projektområdet, vilket försvårar en cirkulär masshantering.

**Exempel på formulering i anbudsförfrågan:** ”Entreprenören ansvarar för upplagsplats.”

Även denna kravställning kan i många fall vara försvårande. Problematiken rör framför allt **rådighet över närliggande ytor**, tidsåtgång för anmälan eller tillstånd för verksamhet på tillfälliga upplagsytor samt **osäkerhet kring krav och kostnader för iordningställande och återställning av sådana ytor**.

## Lösning

Beställaren kan redan i planerings- och projekteringskedet **identifiera och förbereda en alternativ yta för massupplag**, i de fall det inte är möjligt att mellanlagra massor inom arbetsområdet. Detta skapar bättre förutsättningar för beställaren att **aktivt styra mot en projektnära och cirkulär masshantering**.

Om sådan yta inte är förberedd finns en risk att entreprenören saknar möjlighet att identifiera lämpliga upplagslösningar i tid, vilket kan leda till att massor transporteras bort och därmed tas ur det cirkulära ballastsystemet, trots att de annars hade kunnat återanvändas.

En sådan lösning kan redovisas under **CFC.4**. Avtalsförutsättningar avseende rådighet över mark för uppläggning av material på den alternativa ytan bör anges under **AFC.163**.

## CBB & CFC.3

Beskriva krav och förutsättningar för schaktarbeten i jord som ska utföras av entreprenören.

# Mängdförteckning

- volymangivelser/ förutsättningar för återanvändning

## Problem

Beställaren anger en viss volym **Fall B** under **CBB**, men hela denna volym återfinns inte under **CFC.3**. I praktiken innebär detta att entreprenören utgår från att samtliga dessa massor ska transporteras till mottagningsanläggning.

Det uppkomna **volymgapet** beaktas ofta inte i beställarens tidplan. Detta medför att det i produktionsskedet saknas tid och förutsättningar för att lämna in en **anmälan om återvinning av avfall för anläggningsändamål**, vilket i sin tur kraftigt begränsar entreprenörens möjlighet att återanvända Fall B-massor som i övrigt uppfyller tekniska och miljömässiga krav för användning i andra projekt.

## Lösning

Tillse i tidplanen utrymme för entreprenören att hitta annan, cirkulär avsättning för Fall B-massor.

Alternativt kan hantering av volymgapet säkerställas, utan förlängd tidplan, om beställaren redan undersökt möjligheten till alternativ avsättningsmöjlighet, exempelvis genom samråd med kommunen om möjlighet att använda massorna i en bullervall eller liknande. Då är det viktigt att ange kvalitetskrav relaterat till tekniska premisser och föroreningshalter.

## AF/MUR - klassning av massor

CE

Beskriva förutsättningar och krav på alla massor som ska användas som fyllning.

Inkluderar schakt-, muddrings- och rivningsmassor som skapas inom entreprenaden och avses användas som fyllning och lager i mark.

### Problem

I upphandlingar ställs ofta höga krav på tillförda materials föroreningshalter (exempelvis <MRR) samt AMA-klassningar, CE-märkning etc. Sådana krav kan i praktiken **försvåra eller motverka användningen av cirkulära massor** och i stället styra mot användning av jungfruligt material.

### Lösning

Beställaren bör i första hand använda **funktionskrav** i stället för detaljerade krav som i praktiken styr mot jungfruligt material, till exempel genom att ange fyll klass 2 i stället för att hänvisa till exakta AMA-koder. AMA tabell CE/1 kan användas som stöd för att på ett enkelt och tydligt sätt beskriva vilken kvalitet och funktion som efterfrågas hos fyllnadsmaterialet.

Beställaren kan ställa krav på att cirkulära produkter ska vara miljöbedömda för den avsedda användningen.

Ett sådant angreppssätt kan öppna för fler användningsområden för cirkulära massor, exempelvis inom **DCB**.

## AF/MUR - klassning av massor

### CFC.3

Avlämnade  
massor eller  
avfall

Lämna avfall och förorenade massor till  
avfallsanläggning.

### Problem

I vissa fall kan schaktmassor med lägre halter av föroreningar (under KM/MKM) tas upp under denna kod. Koden i sig främjar inte cirkulär masshantering, utan styr istället mot omhändertagande på annan anläggning, såsom deponi eller återvinningsanläggning.

Massor som hänförs till denna kod förutsätts vara avfall, vilket medför att massor som potentiellt skulle kunna återanvändas inom anläggningsprojekt i stället transporteras till deponi och därmed tas ur ett cirkulärt användningsflöde.

### Lösning

Det behöver tydligt klargöras vilken typ av avfall eller förorenade massor som ska avlämnas, samt vilken typ av avfalls- eller mottagningsanläggning som är aktuell. Detta innebär även att massorna ska klassificeras och karakteriseras i enlighet med avfallsförordningen, samt att de identifieras, mängdbestämmas och kontrolleras på ett systematiskt sätt.

Användning av denna kod bör ses som en sista åtgärd för beställaren. **Fall B-massor bör i första hand betraktas som potentiella resurser**, även om de i nuläget juridiskt klassas som avfall när de lämnar projektet, i de fall massorna inte har produktifierats.

## AF/MUR - klassning av massor

C, BDB, CE,  
CFC.4, CFC.3,  
DCL m.fl.

Benämning/klassificering av massor i flera olika koder.

Tillåtna föroreningar och föroreningshalter för olika syften med massor.

### Problem

Beställaren använder ibland begrepp som ”*fritt från föroreningar*”, ”*rena massor*”, ”*förorenat*” eller ”*förorenade massor*”. Dessa uttryck saknar entydig definition och juridisk bärighet, och är därmed öppna för tolkning.

Användning av otydliga begrepp kan skapa **osäkerhet i anbuds- och genomförandeskedet**, vilket i sin tur kan leda till förseningar och ökade kostnader. Det kan även öka risken för **spekulativa anbud och strategisk prissättning**, till följd av olika tolkningar av kravnivå och ansvar.

### Lösning

Beställaren bör istället hänvisa till vedertagna begrepp såsom MRR, KM, MKM, Platsspecifika Riktvärden (PSRV) mfl. Beställaren bör inför upphandling ha tänkt igenom vilka halter som kan vara godtagbara för tex Fall A.

Om halter som överstiger MRR bedöms kunna accepteras behöver beställaren säkerställa att detta är **miljöjuridiskt möjligt**, exempelvis genom produktifiering eller genom att anmälan om återvinning av avfall för anläggningsändamål har gjorts, eller på annat sätt som ger rättsligt stöd för återanvändning.

# Bristande upphandlingsförfarande

- Lag (2016:1145) om offentlig upphandling

## 16 kap

### Utvärdering av anbud och tilldelning av kontrakt

**1 §** En upphandlande myndighet ska tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten.

Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på någon av följande grunder:

1. bästa förhållandet mellan pris och kvalitet,
2. kostnad, eller
3. pris.

Myndigheten ska i något av upphandlingsdokumenten ange den grund för utvärdering av anbud som den avser att använda.

## Problem

Hanteringen av **förorenade berg- och jordmassor** är ofta kostsam, vilket kan medföra stora variationer i prissättning mellan anbudsgivare.

Om förfrågningsunderlaget är **bristfälligt eller otydligt**, särskilt avseende förekomst av föroreningar och nödvändiga åtgärder, finns en risk för att informationen misstolkas eller helt saknas. Även detta kan leda till **betydande skillnader i anbudspriser**, till följd av olika riskbedömningar och kalkylantaganden.

## Lösning

**Utvärderingsmodeller som i högre grad beaktar miljö- och klimatpåverkan** kan användas mer konsekvent i upphandlingar. Dessa kan exempelvis baseras på klimatkalkyler, där utsläpp av koldioxidekvivalenter värderas genom prisavdrag på anbudssumman.

Även **mervärdespoäng** kan tillämpas i utvärderingen, där exempelvis en genomarbetad **genomförandebeskrivning för cirkulär masshantering i projektet** kan ge ett ekonomiskt avdrag vid anbudsutvärderingen.

Därutöver kan förfrågningsunderlaget innehålla **kvalificeringskrav** som avser entreprenörens och nyckelpersoners erfarenhet av exempelvis cirkulär masshantering och in situ-sanering, styrkt genom relevanta referensprojekt.

## Om Klimatarena Stockholm

Klimatarena Stockholm är ett gemensamt initiativ av Region Stockholm och Länsstyrelsen i Stockholms län. Syftet är att effektivisera och strukturera samverkan mellan företag, kommuner och akademi för att öka takten på klimatomställningen i Stockholms län. Inom fokusområdet bygg och anläggning samarbetar aktörer i olika tematiska grupper för att minska klimatpåverkan och öka resurseffektiviteten i bygg- och anläggningsprojekt.

Mer information och kontaktuppgifter finns på [klimatarenastockholm.se](http://klimatarenastockholm.se)

